

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

dd



Warszawa, dnia 08 października 2020r.

DO.8361.99.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Katarzynie Grzyb

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **KATARZYNA GRZYB STUDIO URODY**

karę pieniężną w wysokości **200 zł** (słownie: dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie Studio Urody przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” nr 7A lok. 1A w Ostrołęce, zakwestionowano w cenniku uwidocznienie cen 4 usług, tj.:

1. „Uzupełnienie rzęs 1:1 od 80 zł”,
2. „Kępki rzęs 20 - 30 zł”,
3. „Zdjęcie żelu 30 - 40 zł”,
4. „Elektroliza od 50 zł”.

W miejscu świadczenia ww. usług, ich cen nie uwidoczniono w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidacznienia cen towarów i usług (Dz. U z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 29.07.-06.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Grzyb prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **KATARZYNA GRZYB STUDIO URODY**.

W należącym do przedsiębiorcy punkcie Studio Urody przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” nr 7A lok. 1A w Ostrołęce, zakwestionowano w cenniku uwidocznienie cen 4 usług, tj.:

1. „Uzupełnienie rzęs 1:1 od 80 zł”,
2. „Kępki rzęs 20 - 30 zł”,
3. „Zdjęcie żelu 30 - 40 zł”,
4. „Elektroliza od 50 zł”.

W miejscu świadczenia usług, nie podano jednoznacznej ceny za ww. usługi stosując przedział cenowy lub określenie „od”, a c za tym idzie cen nie uwidoczniono w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidacznienia cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. pkt 1 ww. ustawy uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Katarzyna Grzyb prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: KATARZYNA GRZYB STUDIO URODY w punkcie Studio Urody przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” nr 7A lok. 1A w Ostrołęce, poprzez uwidocznienie cen w cenniku w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 14.09.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z datą wpływu do tut. Inspektoratu 25.09.2020r., strona zwróciła się o nałożenie najniższego wymiaru kary. Wskazała, że zastosowała się do wszystkich zaleceń organu, a także zaznaczyła, że w czasie pandemii [REDAKTOWANA]

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy, w tym okoliczności podniesione przez stronę w ww. piśmie i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług stwierdzono, że dla 4 usług w miejscu ich świadczenia (w cenniku) uwidoczniono ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Klient miał podane ceny usług w postaci przedziałów zamkniętych 2 pozycje oraz otwartych również 2 pozycje (szczegóły powyżej). Powyższy sposób podawania ceny za usługi jest niejednoznaczny i budzący wątpliwości, ponieważ cena mogła zostać w każdej chwili zmieniona, a tym samym korzystający z usługi mógł zapłacić za usługę wyższą kwotę, niż przewidywał. Z powyższych względów interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedmiotowe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Przedsiębiorca usunął stwierdzone naruszenia.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.2005r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodach za 2019r.

W ocenie organu, w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Grzyb prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KATARZYNA GRZYB STUDIO URODY, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieslik
Zastępcą Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Katarzyna Grzyb, [REDACTED] Ostrołęka,
2. aa.